

NACIONALINĖ TEISMŲ ADMINISTRACIJA

SIGITO BAGDONAVIČIAUS BIOGRAFINĖ PAŽYMA

2018-09-15 Nr. 38-1473-(2.50)
Vilnius

Vardas, pavardė

SIGITAS BAGDONAVIČIUS

Gimimo data ir vieta

1961 m. sausio 3 d.
Anykščių r.

Išsilavinimas

Aukštasis, 1988 m. Vilniaus universitetas.
Teisininko kvalifikacija.

DARBO PATIRTIS

1981 12 - 1994 11

Panevėžio miesto policijos komisariatas,
apylinkės inspektorius, 4-oji Policijos
nuovada, komisaro pavaduotojas

1994 11 - 1995 02

Bankas „Hermis“, Panevėžio filialas,
Apsaugos skyrius, viršininko pavaduotojas

1995 03 - 2000 12

Panevėžio apylinkės teismas, teisėjas

2000 12 - 2004 03

Panevėžio apygardos administracinis teismas,
teisėjas

2004 03 - iki šiol

Panevėžio apygardos teismas, teisėjas,
nuo 2013-11-11 – Baudžiamųjų bylų skyriaus
pirmininkas
(Kadencijos pabaiga – 2018-11-11)

Administravimo skyriaus vyriausioji specialistė,
atliekanti skyriaus vedėjos funkcijas

Ligita Cibulskienė



NACIONALINĖ TEISMŲ ADMINISTRACIJA

PAŽYMA APIE TEISĖJO SIGITO BAGDONAVIČIAUS KVALIFIKACIJOS KĖLIMĄ

2018-10-02 Nr. 3R-1527-(267)
Vilnius

Nacionalinės teismų administracijos duomenimis, teisėjas Sigitas Bagdonavičius nuo 2015 m. sausio 1 d. iki 2018 m. spalio 1 d. dalyvavo šiuose kvalifikacijos kėlimo renginiuose:

Pavadinimas	Data	Trukmė, akad. val.
Įstatymo „Dėl Europos Sąjungos valstybių narių sprendimų baudžiamosiose bylose tarpusavio pripažinimo ir vykdymo“ taikymas	2015-04-10	4
NG Bendravimas su neįgaliaisiais	2015-04-17	8
B-II-1(J) Baudžiamoji teisė	2015-06-15/18	24
Modernių valdymo principų ir metodų taikymo bei strateginio planavimo mokymai Lietuvos teismų ir NTA atstovams	2015-10-15/16	16
B-II Baudžiamąsias bylas nagrinėjančių Lietuvos apeliacinio teismo teisėjų mokymo programa	2016-09-26/28	14
LG Lygios galimybės	2016-10-03/04	10
Teismų procesinių sprendimų kokybės standartų taikymas	2017-01-27	3
Teisėjo spaudai vaidmuo: kaip bendrauti su žiniasklaida ir visuomene?	2017-02-23/24	16
ANK-V Administracinių nusižengimų kodeksas	2017-03-17	4
PŽ Baudžiamąsias bylas nagrinėjančių apygardų ir apylinkių teismų teisėjų mokymo programa „Prekyba žmonėmis“	2017-10-20	4
B-I-1 Baudžiamąsias bylas nagrinėjančių apygardų ir apylinkių teismų teisėjų mokymo programa	2018-06-04/06	19

Mokymų ir tarptautinio bendradarbiavimo
skyriaus vedėjo pavaduotoja,
atliekanti vedėjo funkcijas

Venta Valčackienė

Parengė
N. Sakalauskienė



NACIONALINĖ TEISMŲ ADMINISTRACIJA

Biudžetinė įstaiga, L. Sapiegos g. 15, LT-10312 Vilnius, tel. (8 5) 268 5186, faks. (8 5) 268 5187, el. p. info@teismai.lt.

Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188724424

Pažyma apie apygardos teismo teisėjo darbą (I instancija)

Teisėjas: Sigitas Bagdonavičius, Panevėžio apygardos teismas

2018-10-10 Nr. 3K-1606-(151)

	2015-2017 metai	2017 metai	2016 metai	2015 metai
Išnagrinėta bylų per mėnesį (darbo krūvis):***				
Teisėjo		4.68	4.47	7.57
Apygardų teismuose		8.33	8.42	10.24
Išnagrinėta baudžiamųjų bylų:				
Vienasmeniškai	146	39	46	61
Kaip kolegijos pranešėjo	2	0	1	1
Kaip kolegijos nario	13	2	4	7
Išnagrinėta baudžiamųjų bylų, priimant nuosprendį	28	6	7	15
Vidutinė bylos nagrinėjimo trukmė (dienos)*				
Teisėjo	252	179	196	307
Apygardos teisme	209	193	188	243
Apygardų teismuose	242	221	235	268
Apskūsta nuosprendžių	20	5	4	11
Apskūstų nuosprendžių procentas	71	83	57	73
Pakeista nuosprendžių	8	1	2	5
Panaikinta nuosprendžių	2	0	1	1
Priimtų nuosprendžių stabilumas:				
Teisėjo	98.76	100.00	98.04	98.55
Apygardų teismuose	96.85	96.95	97.58	96.03
Apskūstų nuosprendžių stabilumas:				
Teisėjo	90.00	100.00	75.00	90.91
Apygardų teismuose	90.29	90.14	92.59	88.21
Išnagrinėta civilinių bylų				
Iš viso	0	0	0	0
Iš jų priimant sprendimą	0	0	0	0
Vidutinė bylos nagrinėjimo trukmė (dienos)**				
Teisėjo	0	0	0	0
Apygardos teisme	498	463	545	494
Apygardų teismuose	479	465	476	499
Apskūsta sprendimų	0	0	0	0
Apskūstų sprendimų procentas	0	0	0	0
Pakeista sprendimų	0	0	0	0
Panaikinta sprendimų	0	0	0	0
Priimtų sprendimų stabilumas:				
Teisėjo				

	Apygardų teismuose	97.89	97.99	97.84	97.83
Apskųstų sprendimų stabilumas:					
	Teisėjo				
	Apygardų teismuose	83.92	85.16	82.93	83.62

* vidutinė baudžiamųjų bylų nagrinėjimo trukmė skaičiuojama tik iš bylų, kurios išnagrinėtos priimant nuosprendį.

** vidutinė civilinių bylų nagrinėjimo trukmė skaičiuojama tik iš bylų, kurios išnagrinėtos priimant sprendimą.

*** 2015 m. darbo krūvio rodiklio negalima lyginti su 2016–2017 m. krūvių rodikliais dėl pasikeitusios darbo krūvių skaičiavimo tvarkos

Teisės skyriaus vedėja



Jelena Vasilionokienė



NACIONALINĖ TEISMŲ ADMINISTRACIJA

Biudžetinė įstaiga, L. Sapiegos g. 15, LT-10312 Vilnius, tel. (8 5) 268 5186, faks. (8 5) 268 5187, el. p. info@teismai.lt. Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188724424

Pažyma apie apygardos teismo teisėjo darbą (Apeliacinė instancija)

Teisėjas: Sigitas Bagdonavičius, Panevėžio apygardos teismas

2018-10-10 Nr. 38-1609-(251)

	2015-2017 metai	2017 metai	2016 metai	2015 metai
Išnagrinėta bylų ir procesinių dokumentų per mėnesį (darbo krūvis):*				
Teisėjo		22.32	19.81	21.96
Apygardų teismuose		23.86	27.02	17.44
Išnagrinėta baudžiamųjų bylų:				
Vienasmeniškai	176	36	50	90
Kaip kolegijos pranešėjo	86	23	21	42
Kaip kolegijos nario	175	41	28	106
Vidutinė bylos nagrinėjimo trukmė (dienos)				
Teisėjo	44	44	44	44
Apygardos teisme	40	46	40	36
Apygardų teismuose	60	63	58	58
Apskūsta nuosprendžių	19	5	3	11
Apskūstų nuosprendžių procentas	4	5	3	5
Pakeista nuosprendžių	1	0	0	1
Panaikinta nuosprendžių	3	1	1	1
Priimtų nuosprendžių stabilumas:				
Teisėjo	99.31	99.00	98.99	99.58
Apygardų teismuose	99.13	98.91	99.02	99.32
Apskūstų nuosprendžių stabilumas:				
Teisėjo	84.21	80.00	66.67	90.91
Apygardų teismuose	76.41	76.68	74.89	77.42
Išnagrinėta civilinių bylų				
Vienasmeniškai	0	0	0	0
Kaip kolegijos pranešėjo	0	0	0	0
Kaip kolegijos nario	0	0	0	0
Vidutinė bylos nagrinėjimo trukmė (dienos)				
Teisėjo	0	0	0	0
Apygardos teisme	72	69	75	73
Apygardų teismuose	100	109	95	95
Apskūsta sprendimų	0	0	0	0
Apskūstų sprendimų procentas	0	0	0	0
Pakeista sprendimų	0	0	0	0
Panaikinta sprendimų	0	0	0	0
Priimtų sprendimų stabilumas:				
Teisėjo				

	Apygardų teismuose	98.72	98.68	98.83	98.66
Apskųstų sprendimų stabilumas:					
	Teisėjo				
	Apygardų teismuose	56.15	51.57	60.59	55.62
Išnagrinėta administracinių teisės pažeidimų bylų					
	Vienasmeniškai	169	33	53	83
	Kaip kolegijos pranešėjo	0	0	0	0
	Kaip kolegijos nario	0	0	0	0

* 2015 m. darbo krūvio rodiklio negalima lyginti su 2016–2017 m. krūvių rodikliais dėl pasikeitusios darbo krūvių skaičiavimo tvarkos

Teisės skyriaus vedėja



Jelena Vasilionokienė



NUOLATINĖ TEISĖJŲ VEIKLOS VERTINIMO KOMISIJA

IŠVADA DĖL TEISĖJO SIGITO BAGDONAVIČIAUS VEIKLOS VERTINIMO

2016 m. rugsėjo 13 d. Nr. 48P-122-(7.8.4)
Vilnius

Nuolatinė teisėjų veiklos vertinimo komisija (toliau – Komisija), 2016-09-13 posėdyje išanalizavusi Panevėžio apygardos teismo teisėjo Sigito Bagdonavičiaus periodiniam veiklos vertinimui pateiktus dokumentus, atspindinčius Teisėjų veiklos vertinimo tvarkos aprašo 9–10 punktuose nustatytus teisėjo profesinės veiklos ir asmeninių savybių rodiklius, ir išklausiusi teisėjo S. Bagdonavičiaus paaiškinimus ir atsakymus į Komisijos narių pateiktus klausimus,

n u s t a t ė:

S. Bagdonavičius nuo 2004 m. kovo mėn. dirba Panevėžio apygardos teisme teisėju, nuo 2013 m. lapkričio mėn. yra Baudžiamųjų bylų skyriaus pirmininkas. Per veiklos vertinimo laikotarpį 2013 – 2015 m. teisėjas S. Bagdonavičius nagrinėjo baudžiamąsias bylas pirmąją ir apeliacinę instancijomis.

Nacionalinės teismų administracijos pateiktais duomenimis, 2013–2015 m. teisėjo S. Bagdonavičiaus vidutinis darbo krūvis nagrinėjant Baudžiamąsias bylas pirmąją instanciją buvo mažesnis už teisėjų darbo krūvio vidurkį šalies apygardų teismuose (teisėjo – 6,54; apygardų teismuose – 10,32), vidutinė bylos nagrinėjimo trukmė (pirmąją instanciją) buvo ilgesnė nei kitų šalies apygardų teismų teisėjų vidutinė bylos nagrinėjimo trukmė (teisėjo – 351 diena, apygardų teismuose – 269 dienos). Šiose bylose teisėjo priimtų nuosprendžių stabilumo rodiklis buvo aukštesnis už šio rodiklio vidurkį apygardų teismuose (I instancija) (teisėjo – 99,31 %, apygardų teismuose – 96,88 %), teisėjo apskųstų nuosprendžių stabilumo rodiklis tai pat aukštesnis už šio rodiklio vidurkį apygardų teismuose (I instancija) (teisėjo – 96,43 %, apygardų teismuose – 91,77 %). Lietuvos apeliacinio teismo pateiktais duomenimis, teisėjo S. Bagdonavičiaus nagrinėtose baudžiamosiose bylose buvo panaikintas 1 priimtas nuosprendis, pakeisti 6. Nuosprendis naikintas konstatavus, kad teismas nepasisakė nuosprendyje dėl vieno iš pateiktų kaltinimų (BK 284 str. 1d.) ir taip padarė esminį baudžiamojo proceso kodekso pažeidimą. Nuosprendžiai pakeisti konstatavus, kad teismas netinkamai taikė baudžiamąjį įstatymą ir paskyrė bausmę, nepagrįstai nepripažino lengvinančių atsakomybę aplinkybių, nesivadovavo Lietuvos apeliacinio teismo formuojama praktika; nepagrįstai nepripažino atsakomybę lengvinančios aplinkybės; nepaskyrė švelnesnės bausmės, priteisė neteisingo dydžio neturtinės žalos atlyginimą šeimos nariams; netinkamai taikė įrodymų vertinimo taisykles, neteisėtai išteisindamas kaltinamąjį ir padarydamas neteisingas, bylos duomenims prieštaraujančias išvadas, kitiems paskyrė per griežtas bausmes jas bendrindamas; neteisingai inkriminavo bendrininkavimą nesant tam pagrindo ir paskyrė per didelę galutinę bausmę; neteisingai pritaikė baudžiamąjį įstatymą (284 str. 1 d. ir BK 63 str.) ir teismo nuosprendyje išdėstytos išvados neatitiko bylos aplinkybių.

Nacionalinės teismų administracijos pateiktais duomenimis, 2013-2015 m. teisėjo S. Bagdonavičiaus vidutinis darbo krūvis nagrinėjant baudžiamąsias bylas apeliacinę instanciją buvo didesnis už teisėjų darbo krūvio vidurkį šalies apygardų teismuose (teisėjo – 19,75; apygardų teismuose – 17,46), vidutinė bylos nagrinėjimo trukmė (apeliacinę instanciją) buvo trumpesnė nei kitų šalies apygardų teismų teisėjų vidutinė bylos nagrinėjimo trukmė (teisėjo – 46 dienos, apygardų teismuose – 53 dienos).

Šiose bylose teisėjo priimtų nuosprendžių stabilumo rodiklis atitiko šio rodiklio vidurkį apygardų teismuose (apeliacinę instanciją) (teisėjo – 99,06 %, apygardų teismuose – 99,04 %), teisėjo apskųstų nuosprendžių stabilumo rodiklis aukštesnis už šio rodiklio vidurkį apygardų

teismuose (apeliacine instancija) (teisėjo – 86,05 %, apygardų teismuose – 77,35 %). Lietuvos apeliacinio teismo pateiktais duomenimis, teisėjo S. Bagdonavičiaus nagrinėtose baudžiamosiose bylose buvo panaikinti 2 priimti nuosprendžiai, pakeisti 3. Nuosprendžiai naikinti konstatavus, kad teismas iš esmės pažeidė ir nesilaikė baudžiamojo proceso įstatymo (BPK 20 str. 1 ir 5 d.), neatsakė į apeliacinio skundo motyvus ir nepateikė motyvuotų išvadų; neišsamiai ir nenuosekliai išnagrinėjo bylą, nesivadovavo rungimosi principo reikalavimais, paviršutiniškai aptarė įrodymus. Nuosprendžiai pakeisti konstatavus, kad teismas neadekvačiai sumažino neturtinės žalos dydį, nesilaikė Civilinio kodekso 6.250 straipsnyje nustatytų kriterijų, nevisiškai vadovavosi teisingumo, protingumo, sąžiningumo principais, taip pat nesivadovavo Civiliniame kodekse numatytais neturtinės žalos atlyginimo kriterijais; priėmė nuosprendį pažeisdamas apkaltinamojo nuosprendžio priėmimo senaties terminą (pasikeitus įstatyminiam reguliavimui nusikalstamos veikos inkriminuotos pagal BK 182 str. 3 d. atitinka ATPK 50 str. sudėtį); neatsižvelgė į nuteistojo asmenį ir jo necharakterizavo paskirdamas per griežtą realią laisvės atėmimo bausmę.

Lietuvos apeliacinio teismo duomenimis, teisėjas S. Bagdonavičius neturi bylų, kurių nagrinėjamas būtų užsitęsęs ilgiau kaip metus.

Vertinant teisėjo S. Bagdonavičiaus profesinę veiklą pagal kitus ją apibūdinančius kriterijus – vadovavimo procesui kokybę, procesinių sprendimų kokybę, Teisėjų etikos kodekso reikalavimų laikymasis – Lietuvos apeliacinio teismo pateiktais duomenimis, išklauius atsitiktine tvarka parinktus teisėjo S. Bagdonavičiaus nagrinėtų bylų teismo posėdžių garso įrašus, nustatyta, kad teisėjas laikosi proceso įstatymuose nustatytos tvarkos, yra pastabus, dėmesingas ir atidus proceso eigai ir dalyvaujantiems procese asmenims, mandagiai ir pagarbiai elgiasi su proceso šalimis ir kitais byloje dalyvaujančiais asmenimis, proceso dalyviais. Skundų dėl teisėjo S. Bagdonavičiaus vadovavimo procesui kokybės negauta.

Komisijai pateikta informacija, kad teisėjo priimami procesiniai sprendimai aiškūs, suprantami, argumentuoti, motyvuoti, logiški, nuoseklūs, pagrįsti įrodymais ir teisės aktais, sprendimų kalba raiški, laikomasi bendrinės kalbos normų.

Lietuvos apeliacinio teismo duomenimis Panevėžio apygardos teismo teisėjas S. Bagdonavičius laikosi Lietuvos Respublikos teisėjų etikos kodekso reikalavimų.

Komisija, atsižvelgdama į tai, kas išdėstyta, teisėjo S. Bagdonavičiaus veiklą vertina gerai.

Tinkamai vertinami teisėjo S. Bagdonavičiaus bendravimo gebėjimai su kitais teisėjais, advokatais, prokurorais, proceso dalyviais, teismo ir kitų institucijų darbuotojais, kitais asmenimis.

Teisėjas S. Bagdonavičius darbą organizuoja planuodamas savo ir kitų su teisėju dirbančių darbuotojų darbą, skiria pakankamai laiko visiems sprendžiamais klausimams, yra stropus ir atidus, laikosi įstatyme numatytų terminų.

Panevėžio apygardos teismo pirmininko išvadoje teisėjas S. Bagdonavičiaus charakterizuojamas kaip atsakingas, principingas, komunikabilus, nekonfliktiškas, darbštus, atsakingas, dėmesingas, reiklus sau ir kitiems teismo darbuotojams. Teisėjas palaiko gerus, dalykiškus santykius su kolegomis, sudėtingose situacijose išlieka ramus ir priima objektyvius sprendimus. Panevėžio apygardos teismo pirmininkas pabrėžia, kad teisėjo S. Bagdonavičiaus savybės atitinka teisėjams keliamus reikalavimus. Nurodo, kad teisėjas S. Bagdonavičius aktyviai dalyvauja teisme vykstančiuose visuomenei skirtuose renginiuose, ne kartą yra teikęs nuomonę ir pasiūlymus dėl teisės aktų, susijusių su administracinių teisės pažeidimų ir baudžiamųjų bylų nagrinėjimu, taip pat susijusių su Baudžiamųjų bylų skyriaus veikla, tobulinimo.

Komisijai pateiktais duomenimis, teisėjas S. Bagdonavičius kvalifikaciją kelia savarankiškai analizuodamas teismų praktiką, teisės mokslinę literatūrą, aktyviai dalyvaudamas teisėjams organizuojamuose kvalifikacijos kėlimo renginiuose. Teisėjas yra Lietuvos Respublikos teisėjų asociacijos narys; gerai moka rusų kalbą, turi anglų kalbos pagrindus; gerus darbo su informacinėmis technologijomis įgūdžius.

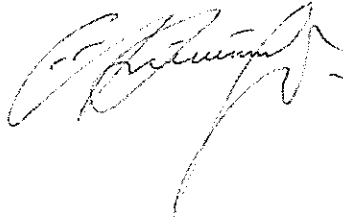
Komisijos posėdyje teisėjas lengvai ir korektiškai bendravo, dalykiškai, išsamiai atsakė į Komisijos narių pateiktus klausimus; padarė komunikabilus, pareižingo, tolerantiško, padoraus, kvalifikuoto ir atsakingai žiūrinčio į savo pareigas teisėjo įspūdį.

Komisija, įvertinusi pateiktus duomenis apie teisėjo S. Bagdonavičiaus profesinę veiklą ir asmenines savybes,

d a r o i š v a d a :

teisėjo Sigito Bagdonavičiaus profesinė veikla ir asmeninės savybės atitinka Lietuvos Respublikos teismų įstatyme, Teisėjų etikos kodekse bei kituose teisės aktuose nustatytus reikalavimus.

Pirmininkas



Benediktas Stakauskas

SUSIPAŽINAU

(parašas)
S. Bagdonavičius
2016-



PRETENDENTŲ Į TEISĖJUS ATRANKOS KOMISIJA

IŠVADA

DĖL PRETENDENTŲ Į PANEVĖŽIO APYGARDOS TEISMO BAUDŽIAMŲJŲ BYLŲ SKYRIAUS PIRMININKO PAREIGAS

2018 m. spalio 29 d. Nr. 35P-30-(7.5.4)

Vilnius

Posėdis vyko 2018 m. spalio 15 d. Nacionalinėje teismų administracijoje.

Pretendentų į teisėjus atrankos komisijos (toliau – Atrankos komisija) posėdžio pirmininkas Virginijus Lepeška.

Sekretorė – Nacionalinės teismų administracijos Administravimo skyriaus vyriausioji specialistė Ligita Cibulskienė.

Dalyvavo nariai: Danutė Gasiūnienė, Sigitas Gurevičius, Virginijus Lepeška, Jolanta Malijauskienė, Rima Urbonaitė, Aistė Žilinskienė.

Nedalyvavo narė Sigita Jokimaitė.

Pretendentai į Panevėžio apygardos teismo Baudžiamųjų bylų skyriaus pirmininko pareigas:

1. Sigitas Bagdonavičius
2. Valdas Ciesiūnas

Atrankos komisija, išanalizavusi posėdyje dalyvavusių pretendentų vertinti pateiktus dokumentus: pretendentų biografines pažymas, prašymus, gyvenimo ir darbinės veiklos aprašymus, pažymas apie teisėjo darbą, Nuolatinės teisėjų veiklos vertinimo komisijos išvadas, teismo, kuriame teisėjai dirba, pirmininko ir išorės administravimą vykdančio teismo pirmininko motyvuotas nuomones, pažymas apie teisėjų kvalifikacijos kėlimą; išklausiusi paaiškinimus ir atsakymus į Atrankos komisijos narių pokalbio su pretendентаis metu pateiktus klausimus, įvertino pretendentes pagal Teisėjų tarybos 2014 m. kovo 14 d. nutarimu Nr. 13P-41-(7.1.2) patvirtintų Asmenų, siekiančių karjeros tos pačios pakopos teismuose, vertinimo kriterijų 2 priedą.

Vertindama pretendentų tinkamumą užimti Kauno apygardos teismo Baudžiamųjų bylų skyriaus pirmininko pareigas Atrankos komisija atsižvelgė į pretendentų kvalifikaciją, turimą darbinę patirtį, teisinio darbo stažą, teisėjų darbo krūvį ir rodiklius (vidutinę bylos nagrinėjimo trukmę¹, stabilumą), specializaciją, turimą administracinio darbo patirtį, kvalifikacijos kėlimo intensyvumą, asmenines ir dalykines savybes bei gebėjimus ir motyvaciją užimti pretenduojamas pareigas, taip pat į anoniminės apklausos „Panevėžio apygardos teismo darbuotojų nuomonė apie pretendentes į jų teismo Baudžiamųjų bylų skyriaus pirmininko pareigas“ rezultatus.

Atrankos komisija, įvertinusi posėdyje dalyvavusius pretendentes ir atsižvelgdama į bendras galutinių balų (vertinimų balais pagal atskirus kriterijus vidurkį) suvestines lenteles ir eiliškumo sąrašą, vadovaudamasi Aprašo 15 ir 22 punktais, tinkamiausiais pretendентаis Panevėžio apygardos teismo Baudžiamųjų bylų skyriaus pirmininko pareigoms užimti p r i p a ž i n o vienbalsiai (šeši „už“ iš šešių balsavusiųjų) Valdą Ciesiūną ir Sigitą Bagdonavičių.

¹Vidutinė bylų nagrinėjimo trukmė skaičiuojama tik iš bylų, kurios išnagrinėtos ir priimtas nuosprendis (baudžiamosiose) ar sprendimas (civilinėse).

Pretendentų, kuriuos Atrankos komisija pripažino tinkamiausiais, vertinimai balais pagal atskirus kriterijus:

Pretendentas	Vertinimo rezultatai pagal Asmenų, siekiančių karjeros tos pačios pakopos teismuose, vertinimo kriterijų 1 – 7 punktus							Galutinis balas
	1	2	3	4	5	6	7	
Valdas Ciesiūnas	10	5	22,50	15,00	11,00	6,83	11,83	82,16
Sigitas Bagdonavičius	10	2	22,83	14,83	11,33	7,17	12,33	80,49

Atrankos komisijos vienbalsiai pripažintas tinkamiausiu teisėjas Valdas Ciesiūnas nuo 1994 m. gegužės mėn. iki 2002 m. rugsėjo mėn. ėjo teisėjo pareigas Molėtų rajono apylinkės teisme, buvo 2 mėn. laikinai perkeltas į Kėdainių rajono apylinkės teismą, ir 7 mėn. perkeltas į Visagino miesto apylinkės teismą; nuo 2002 m. rugsėjo mėn. iki 2015 m. birželio ėjo Visagino miesto apylinkės teismo teisėjo pareigas, dvi kadencijas ėjo šio teismo pirmininko pareigas, nuo 2015 m. liepos mėn. iki šiol eina Panevėžio apygardos teismo teisėjo pareigas. Teisėjas specializuojasi nagrinėdamas baudžiamąsias bylas. Iš Atrankos komisijai pateiktų statistinių duomenų apie teisėjo Valdo Ciesiūno jurisdikcinę veiklą 2015–2017 m. matyti, kad teisėjas pirmąją instanciją per minėtą laikotarpį vienasmeniškai išnagrinėjo 29 baudžiamąsias bylas, kaip kolegijos pranešėjas 5, kaip kolegijos narys 7. Pirmąją instanciją vidutinė teisėjo nagrinėtos baudžiamosios bylos trukmė (174 d.) buvo ženkliai trumpesnė už Panevėžio apygardos teisme nagrinėtų baudžiamųjų bylų trukmę (209 d.) ir už šalies apygardų teismų vidutinę bylos nagrinėjimo trukmę (242 d.). Pirmąją instanciją teisėjo tiek priimtų nuosprendžių, tiek apskųstų nuosprendžių stabilumo rodikliai artimi atitinkamiems šalies apylinkių teismų stabilumo rodikliams. Per minėtą laikotarpį teisėjas apeliacine instancija vienasmeniškai išnagrinėjo 94 baudžiamąsias bylas, kaip kolegijos pranešėjas 96, kaip kolegijos narys 180 ir 139 administracinių teisės pažeidimų bylas. Apskūsta aštuoniolika teisėjo priimtų nuosprendžių, pakeisti penki, panaikinti du. Apeliacine instancija vidutinė teisėjo nagrinėtų baudžiamųjų bylų trukmė (61 d.) buvo ilgesnė ir už Panevėžio apygardos teisme nagrinėtų baudžiamųjų bylų apeliacine instancija trukmę (40 d.), ir už šalies apygardų teismų vidutinę bylos nagrinėjimo trukmę (60 d.). Apeliacine instancija teisėjo priimtų nuosprendžių stabilumo rodiklis (98,65) nežymiai žemesnis už šalies apygardų teismų priimtų nuosprendžių stabilumo rodiklį (99,13) ir gerokai aukštesnis teisėjo apskųstų nuosprendžių stabilumo rodiklis (85,71), palyginus su atitinkamu šalies apygardų teismų rodikliu (76,41). Pažymėtina, kad į nagrinėjamų bylų trukmę bei procesinių sprendimų stabilumą įskaičiuojamos teisėjų bylos, nagrinėtos vienasmeniškai ir kaip pranešėjų, ir kolegijų narių. Nuolatinė teisėjų veiklos vertinimo komisija 2018 m. spalio 1 d. atlikusi neeilinį teisėjo Valdo Ciesiūno veiklos vertinimą nustatė, kad teisėjas turi tris ilgiau kaip metus nagrinėjamas baudžiamąsias bylas, kurių nagrinėjimas užsitęsė dėl objektyvių priežasčių ir padarė išvadą, kad teisėjo profesinė veikla ir asmeninės savybės atitinka Lietuvos Respublikos teismų įstatyme, Teisėjų etikos kodekse bei kituose teisės aktuose nustatytus reikalavimus. Pretendentas nurodo mokantis rusų ir anglų kalbas, esantis Lietuvos Respublikos Teisėjų asociacijos narys. Atrankos komisijai pateiktais duomenimis, vertinamuoju laikotarpiu Valdas Ciesiūnas kėlė kvalifikaciją dalyvaudamas Nacionalinės teismų administracijos organizuojamuose nacionaliniuose teisėjų kvalifikacijos kėlimo renginiuose (2015 m. – 21 akad. val., 2016 m. – 19 akad. val., 2017 m. – 23 akad. val., 2018 m. – 19 akad. val.). Valdas Ciesiūnas apibūdinamas kaip kvalifikuotas, stropus, draugiškas, nekonfliktiškas, suprantantis humorą, turintis nepriekaištingus bendravimo ir bendradarbiavimo įgūdžius, aukštą kalbos ir bendravimo kultūrą, mėgstamas ir gerbiamas kolektyvo teisėjas, ramiai reaguojantis į nesklandumus ir ieškantis racionalių sprendimų. Panevėžio apygardos teismo pirmininkas pažymi, kad su teismo vadovo pareigomis Valdas Ciesiūnas susitvarkė puikiai.

Atrankos komisijos vienbalsiai tinkamiausiu pripažintas pretendentas Sigitas Bagdonavičius nuo 1995 m. kovo mėn. iki 2000 m. gruodžio mėn. ėjo teisėjo pareigas Panevėžio apylinkės teisme, nuo 2000 m. gruodžio mėn. iki 2004 m. kovo mėn. ėjo Panevėžio apygardos administracinio

teismo teisėjo pareigas, nuo 2004 m. kovo mėn. iki šiol eina Panevėžio apygardos teismo teisėjo pareigas, nuo 2013 m. lapkričio mėn. eina Baudžiamųjų bylų skyriaus pirmininko pareigas. Teisėjas specializuojasi nagrinėdamas baudžiamąsias bylas. Iš Atrankos komisijai pateiktų statistinių duomenų apie teisėjo Sigitą Bagdonavičiaus jurisdikcinę veiklą 2015–2017 m. matyti, kad teisėjas pirmąją instanciją per minėtą laikotarpį vienasmeniškai išnagrinėjo 146 baudžiamąsias bylas, kaip kolegijos pranešėjas 2, kaip kolegijos narys 13. Pirmąją instanciją vidutinė teisėjo nagrinėtos baudžiamosios bylos trukmė (252 d.) buvo ilgesnė už Panevėžio apygardos teisme nagrinėtų baudžiamųjų bylų trukmę (209 d.) ir už šalies apygardų teismų vidutinę bylos nagrinėjimo trukmę (242 d.). Pirmąją instanciją teisėjo tiek priimtų nuosprendžių, tiek apskųstų nuosprendžių stabilumo rodikliai artimi atitinkamiems šalies apylinkių teismų stabilumo rodikliams. Per minėtą laikotarpį teisėjas apeliacine instancija vienasmeniškai išnagrinėjo 176 baudžiamąsias bylas, kaip kolegijos pranešėjas 86, kaip kolegijos narys 175 ir 169 administracinių teisės pažeidimų bylas. Apskūsta devyniolika teisėjo priimtų nuosprendžių, pakeistas vienas, panaikinti trys. Apeliacine instancija vidutinė teisėjo nagrinėtų baudžiamųjų bylų trukmė (44 d.) buvo ilgesnė ir už Panevėžio apygardos teisme nagrinėtų baudžiamųjų bylų apeliacine instancija trukmę (40 d.), ir už šalies apygardų teismų vidutinę bylos nagrinėjimo trukmę (60 d.). Apeliacine instancija teisėjo priimtų nuosprendžių stabilumo rodiklis (99,31) nežymiai aukštesnis už šalies apygardų teismų priimtų nuosprendžių stabilumo rodiklį (99,13) ir gerokai aukštesnis teisėjo apskųstų nuosprendžių stabilumo rodiklis (84,21), palyginus su atitinkamu šalies apygardų teismų rodikliu (76,41). Pažymėtina, kad į nagrinėjamų bylų trukmę bei procesinių sprendimų stabilumą įskaičiuojamos teisėjų bylos, nagrinėtos vienasmeniškai ir kaip pranešėjų, ir kolegijų narių. Nuolatinė teisėjų veiklos vertinimo komisija atlikusi periodinį teisėjo Sigitą Bagdonavičiaus veiklos vertinimą 2016 m. rugsėjo 13 d. išvadoje teisėjo 2013–2015 m. veiklą įvertino gerai. Pretendentas nurodo mokantis rusų ir anglų kalbas, esantis Lietuvos Respublikos Teisėjų asociacijos narys. Atrankos komisijai pateiktais duomenimis, vertinamuoju laikotarpiu Sigitas Bagdonavičius kėlė kvalifikaciją dalyvaudamas Nacionalinės teismų administracijos organizuojamuose nacionaliniuose teisėjų kvalifikacijos kėlimo renginiuose (2015 m. – 52 akad. val., 2016 m. – 24 akad. val., 2017 m. – 27 akad. val., 2018 m. – 19 akad. val.). Sigitas Bagdonavičius charakterizuojamas kaip atsakingas, principingas, darbštus, geranoriškas, dėmesingas teisėjas, reiklus sau ir teismo darbuotojams.

Atrankos komisija, įvertinusi turimus duomenis apie abiejų pretendentų kiekybinius ir kokybinius darbo rodiklius, profesinę kvalifikaciją turimą vadovavimo patirtį, kvalifikacijos kėlimą, bendravimo ir organizacinius gebėjimus, asmenines savybes, mano, kad abu pretendentai gali sėkmingai eiti Panevėžio apygardos teismo Baudžiamųjų bylų skyriaus pirmininko pareigas.

Atsižvelgusi į išdėstytas aplinkybes, įvertinusi turimus duomenis apie pretendentų kiekybinius ir kokybinius teisinės veiklos rodiklius, etikos reikalavimų laikymąsi profesinėje ir kitoje veikloje, dalykines ir asmenines savybes, organizacinius gebėjimus, turimą administracinio darbo patirtį, į skirtumus tarp vertinimo balų, Atrankos komisija daro išvadą, kad Valdas Ciesiūnas ir Sigitas Bagdonavičius yra tinkamiausi pretendentai Panevėžio apygardos teismo Baudžiamųjų bylų skyriaus pirmininko pareigoms užimti.

Vadovaudamasi Teismų įstatymo 55⁽¹⁾ straipsnio 10 dalimi, Pretendentų į teisėjus atrankos komisija pažymi, kad ši išvada Lietuvos Respublikos Prezidento nesaisto.

Pirmininkas

Nariai:



Virginijus Lapeška

Danutė Gasiūnienė

Sigitas Gurevičius

Jolanta Malijauskienė

Rima Urbonaitė

Aistė Žilinskienė